

ZAPISNIK

14. zasjedanja Sabora Saveza izviđača Hrvatske održanog 27.06.2009. godine u Puli, Dom hrvatskih branitelja, Lehartova 1, s početkom u 10:30 sati.

Ad. 1. Otvaranje zasjedanja

Predsjednik saveza izviđača Hrvatske Jasmin Ćelić otvorio je 14. zasjedanje Sabora Saveza.

Intonirana su „Lijepa naša“, a zatim „Ja znam svoj cilj“ - himna Saveza izviđača Hrvatske.

Ćelić – pozdravio sve prisutne predstavnike udruga, te je posebno zaželio dobrodošlicu Henriku Sodermanu, članu Europskog skautskog komiteta(ESC) i povjerenika ESC-a za Hrvatsku, te ga zamolio da pozdravi prisutne s nekoliko prigodnih riječi.

Soderman - je pozdravio sve prisutne i prenio pozdrave Craiga Turpiea predsjednika Europskog skautskog komiteta, te čestitao na dosadašnjem radu i zaželio mnogo uspjeha u budućem.

Ad. 2. Usvajanje poslovnika o radu Sabora

Rapaić - pita kako će se raspravljati o točkama 6. i 7. prije proglašenja rezultata, a preskače se točka 4. zašto je to izuzeto?

Rešetić – objašnjava da se ne preskače točka 4. već dok se bude radio popis kandidata i obavljale ostale radnje vezano za pripremu i provođenje glasovanja iz točke 5. dnevnog reda, umjesto stanke moći će se raspravljati o točkama dnevnog reda koje se nalaze nakon 5. točke dnevnog reda.

Rapaić – citira točku 6.3. prijedloga Poslovnika o radu Sabora i pita zašto se neće raspravljati i odlučivati o točki 4.

Rešetić – objašnjava de će o svim točkama dnevnog reda biti provedena prvo rasprava, a nakon toga će se donijeti odluka i da to ne izuzima raspravu i odlučivanje i o točki 4. Točka 4. završiti će prije početka točke 5. i o njoj se ne može raspravljati nakon što završi. Upozorava Rapaića na točku 6.4. prijedloga Poslovnika.

Ćelić – i po točki 4. će biti provedena rasprava, pita da li postoji koji prijedlog za nadopunu ili izmjenu Poslovnika. Pošto nema nikakvih primjedbi daje prijedlog Poslovika na glasovanje.

Poslovnik o radu Sabora prihvaćen je sa 27 glasova ZA.

Ad. 3. Usvajanje dnevnog reda i izbor radnih tijela

Bošnjak – postoji potreba da se utvrdi da li je ovaj Sabor legalan. Smatra da je kod registracije udruga za ovu godinu u proceduri registracije došlo do povrede Statuta i zakona o udrugama. Onemogućeno je time trećini udruga pravo glasa na Saboru te one zbog toga nisu ni došle na Sabor, a to je i protuzakonito i protustatutarno. Rješenja o privremenoj registraciji nisu izdana prema važećem pravilniku o registraciji. Ne postoji integralna odluka o ovoj stvari. Netko je izvukao određeni broj aktivnosti iz programa te ih stavio kao uvijet za registraciju, te donio odluku da su to uvijeti koji se trebaju primjeniti za registraciju i to još retroaktivno. Takva Odluka nema programsku ni statutarnu osnovu, a Rješenja o registraciji su protustatutarna i protuzakonita. Ne mislim da je loše što se želi potaknuti udruge na provođenje programa, ali

smatram da to nebi trebalo napraviti na ovakav način. Nitko nije reagirao i smatra da je mogućnost odgovora namjerno izmanipulirana, a moje osobno mišljenje je a to ne mogu dokazati već samo mislim da se htjela promijeniti glasačka struktura na Saboru.

Zbog toga smatram da je Sabor nelegalan i zbog toga su 23 udruge potpisale zahtjev za upravni nadzor. Ako se Sabor održi u zakonskom roku ćemo podnijeti tužbu Upravnom sudu. Sremić – udruge su reagirale na programska mjerila, a naša udruga je podnesla prigovor Nadzornom odboru, a mi od njih nismo dobili nikakav odgovor. Sabor treba odlučiti o tome da se Programska mjerila stave van snage. Daje na zapisnik pisani prijedlog za nadopunu dnevnog reda.

Crnković – Bošnjak je isti govor održao i 90. godine kada je SIH rasturen na sličan način s vrlo malo argumenata.

Konjević – na inicijativu Igora Hercega koji nije mogao doći podnosim prijedlog za nadopunu dnevnog reda i nakon točke 3. ubaciti novu točku 4. o donošenju odluke o stavljanju van snage odluke o programskim mjerilima. Daje na zapisnik pisani prijedlog za nadopunu dnevnog reda.

Perić – do 31.03. nije nitko uložio žalbu osobi koja se bavi registracijom vezano za programska mjerila

Rešetić – na svaku odluku koja se donese može se ponijeti žalba, a ni jedna privremeno registrirana udruga nije podnijela žalbu na izdano rješenje. Nemam ništa protiv toga da se provede upravni nadzor, nemam ništa protiv da se postupa u skladu sa zakonom i pravilnicima, ali moramo imati na umu da prihvatanjem zajedničkih pravila postoje i neke obveze za članove. Jedine dvije udruge koje su podnijele neki prigovor bile su one koje su imale pravo na redovitu registraciju. Ukoliko je ovo doista pogrešno postoje načini da se to riješi.

Sremić – mi smo kao redovito registrirana udruga podnjeli prigovor Nadzornom odboru, ali nismo dobili vezano za taj prigovor nikakav odgovor i tražim da se Sabor izjasni po tom pitanju.

Bošnjak – nije pitanje žalbe, problem je u tome što se nije poštovao Statut i važeći pravilnici, pa postoji pitanje kako se može ne poštujući naše akte promijeniti struktura Sabora. Nisu regularne odluke koje su donesene nakon 18.05. jer je istekao mandat dosadašnjem sazivu Vijeća.

Rapaić – citira čl. 3.8. Pravilnika o registraciji koji glasi:

Ukoliko načelnik nadležan za poslove registracije ili osoba koju odredi načelnik Saveza ustanovi da udruga ne zadovoljava uvjete za produljenje registracije, dostavlja udruzi Upozorenje o nezadovoljavanju uvjeta za produženje registracije, sa uočenim nedostacima. Obavijest o tome, načelnik nadležan za poslove registracije ili osoba koju odredi načelnik Saveza dostavlja i nadležnom županijskom povjereniku.

Dužnost je županijskog povjerenika pokušati osobno stupiti u vezu s osobom ovlaštenom za zastupanje udruge i pomoći joj u otklanjanju nedostataka i zadovoljavanju uvjeta za registraciju. Naglašava da njega niti njegovu udruhu nitko nije upozorio što treba učiniti da bi se mogli redovito registrirati.

Rešetić – svatko tko je nezadovoljan odlukom bilo kojeg tijela udruge može podnijeti tužbu koja se rješava na nadležnom sudu. Kad bi možda Vijeću i istekao mandat zakonski zastupnici udruge koji su registrirani u nadležnom državnom uredu i dalje imaju pravo odlučivanja i zastupanja, a po čl 9.3. Statuta predsjednik može donositi odluke i bez Vijeća

Crnković – Nadzorni odbor je raspravljao o tom dopisu koji smo dobili od Savskog gaja, ali se g. Bošnjak nije složio s zaključcima koje sam ja sumirao nakon sjednice, ja to smatram opstrukcijom rada Nadzornog odbora od strane g. Bošnjaka. Izvinjavam se "Savskom gaju" što im glede toga nisam poslao neki dopis.

Raste – potvrđujem kao pravnik izjavu g. Rešetića glede zakonskih zastupnika, a smatram da je ovo samo opstruiranje rada Sabora

Drndić – slažem se da treba postaviti neke uvijete za registraciju, ali ne na ovakav način

Rapaić – ističe da se ovdje ne pričaju prazne priče već se radi o isčitavanju akata Saveza

Sremić – znači da bi onda nakon svake odluke s kojom se ne slažemo trebalo ići na sud, mislim da to nije opravdano jer smo mi pratili redovnu proceduru za isticanje žalbi koja postoji u Savezu

Bošnjak – žao mi je što neki ovdje prisutni kolege ne govore istinu. Mi kao delegati..

Stipanović – ja nisam delegat nego izaslanik udruge

Bošnjak – se ispričao zbog krive formulacije kolegi Stipanoviću, smatra da su udruge izmanipulirane i s time se opstruirao rad Saveza. Istina je da postoji mogućnost zastupanja, ali ne i donošenja odluka jer je to totalna laž. U zapisniku NO ne spominju se stvari o kojima se raspravljalo na NO. Mene optužuje za opstrukciju, a on kao predsjednik NO dvije i pol godine nije sazvaio sjednicu NO. Ja mogu i bez ovog Saveza.

Konjević – mi ovdje imamo kao zastupnici udruge legitimitet, a isto tako za legitimitet i legalnost za donošenje odluka o postupanjima tijela SIH-a te argumentirano raspravljat o svemu, a ne se svađat.

Raste – preporuča da se Bošnjakove primjedbe ne uzmu u obzir

Ružina – smatra da je g. Bošnjaku lako kritizirati, ali da treba nešto i raditi

Perić – 15.12. su udruge koje nisu zadovoljavale programske minimume dobile obavijest o tome

Mezak – mi nismo dobili obavijest, a trebali smo

Konjević – upozorava da bi u raspravi trebali sudjelovati samo predstavnici udruge

Ćelić – svi sudionici na Saboru imaju pravo na diskusiju i mišljenje

Donelli – neka se nadopuni dnevni red

Rešetić – moli kolege Konjevića i Bošnjaka da formuliraju svoj prijedlog

Bošnjak – ja nisam tražio da se nadopuni dnevni red već sam upozorio na nelegitimnost ovog Sabora.

Ćelić – moje je mišljenje da ako se pod točkom 4. donese odluka da se ukida odluka o programskim mjerilima, nastavak ove sjednice i tako dolazi pod upitnik, dali nadopuna dnevnog reda zadovoljava zahtjeve kolege Konjevića i Bošnjaka?

G: Bošnjak i G. Konjević se slažu određuje se pauza u trajanju od 10 min kako bi g. Bošnjak i g. Konjević uskladili svoj prijedlog nadopune dnevnog reda.

Prijedlog glasi:

"Prijedlog O.I. "Savski gaj", Igora Hercega, Bojana Bošnjaka i Alena Konjevića za izmjenu i dopunu dnevnog reda Sabora SIH-a 27.06.2009.

Predlaže se izmjena dnevnog reda na način da se iza točke 3. doda nova točka 4. koja glasi:

Odluka o stavljanju van snage odluke Vijeća o programskim mjerilima kao uvijetu za redovnu registraciju udruge u SIH-u za 2009. godinu donesene 13.12.2009.

Razlozi:

Nadzorni odbor nije reagirao na podnesak O.I. "Savski gaj", te se o podnesku udruge, da se van snage stavi odluka o programskim mjerilima za registraciju udruge, traži očitovanje Sabora

Odluka je protivna čl. 8.2 Statuta SIH-a i čl. 3 Pravilnika o registraciji izviđačkih udruge u SIH-u

Odluka Vijeća retroaktivno je propisala kriterije, čime je udugama prilikom registracije za 2009. g. stavila u situaciju da ne mogu ispraviti propuste prema propisanim kriterijima, a što je protivno interesima Saveza i udugama iskazanim kroz odluku o udruživanju

Protivna je poglavlju IV. (kako IO ostvaruju program) i poglavlja VII. Programa Saveza koji govori da je izviđačka udruge slobodna u izboru načina ostvarivanja programa.

Ćelić – kolega Sremić, kolega Bošnjak, dali ovaj prijedlog zadovoljava Bošnjak i Sremić – se slažu

Rešetić – čl. 8.2 Statuta nema veze sa registracijom nego govori o sastavu Sabora, redovna ili privremena registracija nije kršenje čl. 8.2 Statuta, a poglavlje VII Programa ne postoji, posljednje je poglavlje Programa je VI. Sloboda u načinu ostvarivanju programa ne znači slobodu neostvarivanja programa.

Ćelić - **daje na glasanje prijedlog za nadopunu dnevnog reda, 11 glasova ZA 17 PROTIV, prijedlog za nadopunu dnevnog reda nije prihvaćen.**

Daje na glasanje prijedlog dnevnog reda koji je stigao u pozivu za sjednicu 23 glasa ZA 4 PROTIV. Dnevni red je prihvaćen.

Prelazi se na izbor radnih tijela.

Predlaže da Prijemna komisija u sastavu: Zlatan Mošmondor, Zoran Milaković i Goran Matajčić bude i Verifikacijska komisija. Prihvaćeno sa 22 glasa ZA.

Predlaže Radno predsjedništvo u sastavu: Damir Mihalec, Boris Milošević i Marijan Rešetić. Prihvaćeno sa 23 glasa ZA.

Stanka od 10 min.

Rešetić pružima vođenje sjednice

Sremić – dali član uprave može biti predsjednik radnog predsjedništva?

Rešetić – ja sam ovdje kao zastupnik svoje udruge i mogu punopravno sudjelovati u radu tijela Sabora, to piše u čl. 2 st.5 Poslovnika.

Rešetić - **Moramo još izabrati zapisničara, predlaže Tamaru Karlović, 26 glasova ZA. Dva ovjervitelja zapisnika, predlaže Donelli i Engel, 23 glasa ZA.**

Izbornu komisiju u sastavu: Joško Hajdić, Mario Stipanović i Marija Donelli, 24 glasa ZA.

Mošmondor čita izvještaj Verifikacijske komisije:

Od ukupno 68 udruga prema odredbama članka 8.2. Statuta pravo odlučivanja imaju ukupno 43 (redovno registrirane) udruge. Sabor prema članku 8.4. Statuta može pravovaljano odlučivati ako mu broj zastupnika koji mu prisustvuje veći od trećine ukupnog broja zastupnika sa pravom odlučivanja. Za 14.Sabor to je nazočnost najmanje 15 zastupnika.

Na Saboru je prisutno 28 zastupnika udruga koji imaju pravo glasa, Sabor može pravovaljano odlučivati.

Rešetić – **predlaže da se izvrši verifikacija svih dosadašnjih odluka odjednom prema odredi 5.14. Poslovnika.**

Daje prijedlog o verifikaciji glasovanjem odjednom, prihvaćeno sa 24 glasa ZA.

Daje na glasanje potvrđivanje (verifikaciju) odluka donesenih prije izvještaja verifikacijske komisije, prihvaćeno sa 24 glasa ZA.

Ad. 4. Izvještaj o radu tijela Saveza izviđača Hrvatske

Ćelić – izlaže uvodno slovo koje se nalazi u prilogu zapisnika

Rešetić – otvara raspravu o materijalima o radu Vijeća i Uprave koji su dostavljeni zastupnicima

Rapačić – ne želi ništa pričati, već prilaže u zapisnik tekst koji je napisao, a koji se nalazi u prilogu zapisnika

Bošnjak – smatra da nije dobro da materijali nisu poslani i u pisanom obliku udrugama jer smatra da sve udruge nemaju pristup internetu i mogućnost korištenja kompjutera. Vidljivo je da se na jedan dio područja pokušalo unaprijediti organizaciju. Smatra da postoje nepravilnosti u radu Saveza te je zbog toga od strane 23 udruge podnesen zahtjev za upravni nadzor. Predaje dopis (nepotpisani, neovjereni i neurudžbirani kompjuterski ispis) koji

navodno predstavlja podneseni zahtjev za upravni nadzor u prilog zapisnika, te traži da se da na prevod ovlaštenom prevoditelju i dostavi Sodremanu i zatraži njegovo mišljenje.

Konjević – nisam moga otvoriti dokumente koji su bili objavljeni, ali sam malo pogledao proračun za 09. koji je objavljen. Ispada da predviđamo manje novca za naobrazbu i akcije što nebi trebali činiti jer se ovdje prvenstveno radi o djeci zbog koje se i mi okupljamo. Naši dužnosnici putuju družu se. Mislim da bi trebalo povećati sredstva za operativu. Mi smo ovdje radi djece, a ne radi nas i glupo je da se prepucavamo. Trebamo razmišljati o tome što radimo Savezu i djeci koja plaćaju članarinu i koja su članovi Saveza.

Vrhovec – zašto udrugama nije poslan dopis o tome koja je situacija s Otokom mladosti i kako mislimo platiti troškove parnice za Otok mladosti?

Rešetić – stanje je objavljeno u Biltenu čim je donesena pravomoćna presuda, a na to pitanje nema jednostavnog odgovora. Spor je naslijeđen od prethodne "vlasti", s tim da kod primopredaje je navedeno da se ne vodi nikakav sudski spor. Postoji dokumentacija o svim potezima koji su vezani za Otok mladosti, tako da je vidljivo tko je što napravio. Što će biti dalje je hipotetsko pitanje. Postoji više opcija: podnesena je revizija Vrhovnom sudu i zahtjev za zaštitu zakonitosti državnom odvjetništvu, postoji mogućnost da se određeni iznos regresira, mi se možda možemo i nagoditi sa gradom Šibenikom, a postoji i konačno mogućnost ustavne tužbe.

Vrhovec – što će se napraviti da ne ostanemo bez prostorija u Preradovićevoj?

Rešetić – presuda je pravomoćna, treba poduzeti određene korake da ona ne postane i ovršna

Vrhovec – zato je odmah trebalo reagirati, trebalo je sazvati predstavnike udruga da se vidi što se može napraviti, jer ćemo ostati bez prostorija u Preradovićevoj

Rešetić – ja sam toga jako dobro svjestan, zato i razgovaramo o tome.

Rožanković – predsjednik je znao da se vodi spor, koliko nas još košta ta dodatna procedura i tko će to platiti i kako će se to platiti? Pričalo se da je u ponudi bilo zamjenskih lokacija, zašto nismo skupili ljude otišli na teren i prihvatili neku od tih ponuda? Također mi 2 godine nismo dobili našu opremu

Čelić – opremom se bavio Katić i ja tu nemam što puno reći, ono što je sad bitno je Otok mladosti. Volio bi da za svaku odluku koju treba donijeti mogu sazvati Sabor. Ali ja sam kao dosadašnji predsjednik imao neka ovlaštenja, svaki potez koji se radio u ovoj stvari je bio napravljen uz prethodne konzultacije i s našom odvjetnicom. Da sam s njom zadovoljan i nisam, ali je ja nisam izabrao već je ona radila na procesu, a izabrana je od prethodne predsjednice. Oko situacije sam se konzultirao pored naše odvjetnice, sa još tri druga odvjetnika, a oni su mi rekli da je mogućnost da dobijemo spor skoro ravna nuli. Što se tiče zamjenskih terena bilo je ponuda koje nam nisu pale s neba nego smo mi tražili po arhivama i inicirali sastanke vezano za te terene, izašli smo ih pogledati, ali one nisu bile adekvatne. Što se tiče Kakna vlada je donijela Zaključak, ali to nije nikakav obvezujući dokument. Problem je i u tome ako mi dobijemo Otok mladosti natrag što ćemo s njim, jer nemamo kadrova za tako nešto.

Bošnjak – jedan dio stvari se događao i u ovom mandatu ovo je sad finale, Otok mladosti nije naša imovina, ali prostorije jesu naša imovina sad je glavno pitanje dali ćemo sačuvati ili izgubiti prostor, a smatra da bi o tome što će se napraviti trebao odlučiti Sabor tj predstavnici jedinica

Čelić – ja sam još u pozivu za Sabor obavijestio da tko želi detaljnije razgovarati o temi Otoka mladosti može se javiti prije Sabora

Bošnjak - treba donijeti neku odluku ili ovlastit tijelo koje će odlučivati o tome što će se učiniti jer je suštinsko pitanje dali želimo Otok mladosti ili prostorije.

Rožanković – koji su nam još daljni troškovi vezani za postupak?

Rešetić – postoje zapisi o svim troškovima vezanim za parnicu, a nećemo više imati bitnih dodatnih troškova, zadnji trošak koji smo imali je sastavljanje tužbe Vrhovnom sudu. Sudski

spor sa Šibenikom se nije odvijao u normalnim okolnostima. Ako odustanemo od spora na Vrhovnom sud odustajemo od svih prava, a troškovi ostaju. Ako odemo na Vrhovni sud postoji šansa da možda dobijemo spor, ili ponavljanje postupka. Treba se odlučiti za prioritete je li to morski centar ili prostorije. Treba vidjeti dali postoji mogućnost nagodbe. A postoji mogućnost i drastičnog smanjena troškova.

Eršek - nije više pitanje dali ćemo dobiti ili izgubiti spor nego kako će se platiti troškovi parnice . Treba se sjest i odlučit što će biti dalje. Zašto ne promjenimo odvjetnika?

Rešetić – moje osobno mišljenje je da bi trebali tužiti našu odvjetnicu.

Rožanković – trebalo bi sljedećem sazivu Vijeća dati naputak da pokuša tražiti oprost duga, treba samo pametno postupati.

Bošnjak – nemamo samo kadrovski problem što ako dobijemo otok natrag što ćemo s njim? To su jako veliki novci i ulaganja. Pitanje je i tko će taj otok koristiti. Cilj nam treba biti nagodba da dobijemo neko obeštećenje, da se smanje troškovi kako se nebi ugrozila imovina.

Donelli – ni u jednom segmentu ne možemo dobiti Otok mladosti natrag, mi smo tražili obeštećenje.

Ćelić – do pred nedavno nismo znali koji su troškovi odvjetnice, prvo sam dobio informaciju da je u slučaju dobitka spora dogovoren postotak od novaca koje bi dobili, na izričito inzistiranje je odvjetnica poslala troškovnik. Kompletna situacija je jedan veliki kaos. A što se tiče svega mi pristajemo na zamjenski teren ako je on adekvatan za naše potrebe.

Drndić – koliko traži odvjetnica?

Rešetić – 900 tisuća kuna plus PDV. Također je u tijeku parnica za uknjižbu zemljišta na Otoku mladosti koju smo kupili, a od Općinskog suda u Šibeniku smo dobili obavijest da ta čestica ne postoji, a kasnije da nema ni stare zemljišne knjige. Oko Otoka je do sad vođeno šest različitih sporova i svi su izgubljeni. Smatra da je Bošnjak dao dobar prijedlog da se pod točkom 6 donese nekakvu odluku vezanu za Otok mladosti.

Rešetić – daje na glasovanje izvještaj o radu Vijeća, prihvaćen sa 23 glasa ZA.

Također izvještava da Izvještaj o radu Nadzornog odbora i Suda časti nije uvršten u dnevni red i materijale jer iako je predsjednik Ćelić sazvaio sva tijela Saveza (u Mrkopalj) za izradu završnih izvješća NO i Sud časti nisu imali kvorum, a Suda časti nije imao ni predsjednika. Informacija primljena na znanje bez javljanja za raspravu.

Donelli – predlaže da se prije stanke pročita izvještaj kandidacijske komisije

Rešetić – ima li primjedbi ? Nema. Prihvaća se prijedlog.

Donelli - čita popis pristiglih kandidatura koje se nalaze u prilogu, ukoliko ima još kandidatura, poziva da se podnesu za vrijeme stanke.

Rešetić – podsjeća omogućeno je da se mogu kandidirati svi pojedinačno registrirani članovi. Daje stanku za ručak do 15.00 sati.

Ad. 5. Izbor Tijela Saveza

Sjednice je nastavljena u 15.25 sati. **Utvrđeno je prisustvo 25 zastupnika sa pravom glasa na nastavku sjednice.**

Rešetić – podsjeća na sve na predaju kandidatura Kandidacijskoj komisiji.

Prema članku 6.4. Poslovnika te daje na glasovanje prijedlog da za vrijeme dok radna tijela rade (u ovom slučaju kandidacijska komisija utvrđuje konačni prijedlog liste) sabor nastavi s radom i počne s raspravom po točki 6. dnevnog reda , 21 glas ZA , prijedlog je prihvaćen.

Ad. 6. Usvajanje dokumenata Sabora

Rešetić – neki prijedlozi koji su bili podneseni na prošlom Saboru glede Programa su bili nestatutarni. Predsjedniku je prema Statutu 9.3. izričito zabranjeno pravo obustavljanja odluka Sabora. Iz navedenog razloga potrebno je ponovno izjašnjavanje Sabora o Programu. Kontaktiralo se predlagatelje amandmana na prošlom Saboru, te je s njima usklađen prijedlog promjena, tako da se zadrži namjera ali izbjegne nestatutarnost. Pored toga provjereno je da li su uneseni ostali podneseni amandmani ispravno inkorporirani. Sve navedeno je urađeno i sad su kao materijal poslane promjene, odnosno „čistopis“ Programa koji je u skladu sa Statutom.

Bošnjak – u tekstu je navedeno da se dobne skupine utvrđuju Statutom SIH-a?

Rešetić – da, stavljena je takva formulacija, a u Programu su navedene dobne skupina opće opisane, bez preciznog navođenja godina jer je to određeno Statutom.

Bošnjak – u redu

Rešetić – daje na glasovanje Program SIH-a. Za usvajanje prijedloga potrebna je prema članku 8.4. statuta dvotrećinska većina nazočnih zastupnika (17 od 25). Prijedlog je prihvaćen sa 22 glasa ZA.

Rešetić – da li će se o Otoku mladosti raspravljati pod točkom 6. ili 7.

Crnković – predlaže da to bude pod točkom 7. što je i prihvaćeno.

Rešetić – zaključuje završetak točke 6.

Ad. 7. Prijedlozi preporuke inicijative

Rešetić – pristigla je zamolba od kolege Fističića vezano za Svijet skauta pa moli kolegu Mihaleca da ju pročita. Prijedlog se nalazi u prilogu Zapisnika.

Rešetić – nakon što je pročitan dopis navodi da SIH otkupljuje 200 primjeraka Svijeta skauta. Problemi s kojima se ovdje suočavamo su da Svijet skauta nije časopis SIH-a, pa bi po tome bilo to i teško uvrstiti u članarinu SIH-a

Konjević – koliko košta tiskanje Svijeta skauta?

Rešetić – ja nikad nisam uspio dobiti financijski plan tiskanja Svijeta Skauta

Konjević – kako financirati nešto za što neznamo koliko košta

Stipanović – kako mogu tražiti novac, a SIH nema nikakva uređivačka prava

Donelli – samo slijedeći saziv Vijeća može donijeti odluku o povećanju članarine, a ne Sabor
Rešetić – ovdje uopće nije navedeno koliko se novaca traži, za koju svrhu i što će se s time postići, postoje dva zahtjeva jedan za potporu kroz odluku o pretplati kroz povećanje članarine ili određenje namjenskih sredstava za izdavanje časopisa, uz napomenu da sih već i ovako izdvaja 15.000,00kn za izdavanje časopisa.

Stipanović – ne mogu tražiti novac od SIH-a za nešto što radi SSZ, tako bi i mi mogli tražiti novac za web stranice Javora

Sremić V. – naša djeca vole čitati Svijet skauta, zašto im se nebi mogla odobriti neka sredstva?

Cvitančić – trebalo bi sataviti odgovor na ovaj prijedlog u kojem sih postavlja konkretne uvijete za financiranje, zašto se od SSZ-a nebi tražila neka specifikacija troškova?

Čelić – bili smo na sastanku sa SSZ-om i uredništvom Svijeta skauta, ali se nije uspjelo doći do nikakvog kvalitetnog dogovora. SIH nikad nije dobio nikakav financijski izvještaj o radu Svijeta skauta

Stipanović – SIH za taj novac koji otkupljuje 200 primjeraka Svijeta skauta može u Jutarnjem listu jedanput mjesečno imati prilog na osam stranica teksta

Rešetić daje na glasovanje prijedlog:

Zamolba da Sabor da potporu izlasku lista izvrši kroz povećanje članarine - 3 glasa ZA, prijedlog nije prihvaćen

Da se odrede namjenska sredstva za tiskanje Svijeta skauta - 3 glasa ZA prijedlog nije prihvaćen.

Ad. 5. Izbor Tijela Saveza

Rešetić – nastavljamo sa točkom 5.

Donelli – čita kandidacijsku listu

Rešetić – predlaže kandidatima na listi gdje je više kandidata, da razmisle o kandidaturi u tijela gdje nema kandidata.

Bošnjak – predlaže Marijana Rožankovića za Nadzorni odbor. Rožanković prihvaća.

Rešetić – tamo gdje je broj kandidata jednak ili manji od broja mjesta vrši se javno glasanje, a tamo gdje je veći tajno. Dali ima itko pitanja ili primjedbi vezano za to? Napraviti će se listić za tajno glasanje tamo gdje je broj kandidata veći od broja mjesta. To se tiče regije Zagreb.

Bošnjak – cjelokupno glasanje treba biti ili javno ili tajno, predlaže da cjelokupno glasanje bude tajno.

Rešetić – citira članak 16. Statuta gdje je točno navedeno kako se mora glasati javno ili takno, ovisno o broju kandidata. Prema tome tajno glasanje provesti će se za izbor članova Vijeća iz regije Zagreb.

Vrhovec – kandidira za vijeće iz regije Sjever Tina Vrhovca za člana Vijeća

Rešetić pita koji će biti stav Sabor glede čl. 10.1 Statuta, da li se u po 3 člana iz regije ubrajaju predsjednik i dopredsjednici ili ne, traži da se donese zaključak vezano za to pitanje, prije provođenja izbora.

Bošnjak – smatra da bi trebala biti po 3 čl. iz regije uključujući i predsjednika i dopredsjednike jer ako se drukčije tumači bilo dvostruko pogrešno, a da dalje uđu oni s najvećim brojem glasova

Rešetić – smatra da se prilikom izbora biraju 3 člana iz regije, a posebno predsjednik i dopredsjednici

Milaković - trebalo bi ići u dodatni natječaj za popunjavanje praznih mjesta

Cvitanić – gdje su ti ljudi sada, zašto se to sad forsira?

Rešetić - daje na glasanje sljedeći zaključak:

Predsjednik i dopredsjednici ne ulaze u kvotu od 3 člana iz regije u broj izabраниh kandidata iz regije. Prijedlog je prihvaćen sa 17 glasova ZA.

Donelli – čita kandidacijsku listu (u prilogu), lista je prihvaćena sa 23 glasa ZA

Rešetić – pošto je Stipanović kandidat ne može biti član Izborne komisije, umjesto njega se predlaže Renato Sremec, prihvaćeno sa 21 glasom ZA.

Donelli – nakon usvajanja liste priprema listić za tajno glasanje za regiju grad Zagreb, a za to vrijeme se nastavlja rasprava po toči 7.

Ad. 7. Prijedlozi preporuke inicijative

Bundalo – zašto se nebi u ministarstvu moglo progurati da se Izviđačka liga priznaje kao dodatni bodovi kod upisa u srednju školu

Belinić – prvo se treba dogovoriti s ministarstvom što bi se konkretno iz izviđačke lige bodovalo i za koje točno škole bi se ti bodovi priznavali

Sremić – zašto se nije na webu objavila povelja koju smo dobili od predsjednika?

Rešetić – web saveza ne podržava opciju postavljanja bilo kojih dokumenata osim ako nisu u Wordu ili pdf formatu, tako da to nije bilo moguće objaviti povelju na webu, ali će se pokušati tehnički riješiti taj problem

Sremić – daje inicijativu da se svi ugovori koje je potpisao SIH objave na web stranicama

Sremić V. – što je s pružimanjem instruktorskih obilježja za našu članicu

Karlović – kontaktirano je nekoliko puta sa Višnjom i dotičnom članicom, ali smo svaki put dobili negativan odgovor

Sremić V. – nije mogla doći tada kad ju se zvalo.

Kerovec – što je sa mojim priznavanjem instruktorstva?

Belinić – na neke se zahtjeve odgovorila, arhiva koja je naslijeđena je bila u kaosu vidjet ćemo što je s time

Sremić – zašto se poziv za Kamp izazov slao na škole na kojima rade udruge?

Smode – poziv je poslan na sve škole u gradu Zagrebu

Rešetić – možda postoji zabuna jer imamo dvije stvari Izviđački izazov tj. Scout challenge i Kamp izazov

Konjević – misli da nije uredu da se na školama radi konkurencija udrugama

Smode – primio opaske na znanje

Crnković – suradnja sa DGU postignut je dobar odaziv udruga i dobra aktivnost, došlo je do male nekoordinacije pa smo podbacili u reviziji karata dok je revizija trigonometara izvršena u dvije trećine trigonometara

Rešetić – određuje kratku stanku za tajno glasovanje

Ad. 5. Izbor Tijela Saveza

Rešetić – za vrijeme stanke moli zastupnike da preuzmu listiće za tajno glasovanje za regiju Zageb, te ih nakon glasovanja vrate Izornoj komisiji.

Rešetić – nakon stanke prelazi se na javno glasovanje

Za Predsjednika Saveza izviđača Hrvatske izabran je:

Jasmin Ćelić, s 23 glasova ZA

Za dopredsjednike Saveza izviđača Hrvatske izabrani su:

1. Krunoslav Belinić, s 21 glasova ZA

2. Marijan Rešetić, s 21 glasova ZA

Za članove Vijeća Saveza izviđača Hrvatske izabrani su:

REGIJA JUG: (Zadarska, Šibensko kninska, Splitsko dalmatinska, Dubrovačko neretvanska)

1. IVO FRANA, Odred izviđača «Trogir», Trogir s 22 glasova ZA

2. ŽELJKO ROGLIĆ, Odred izviđača «Marjan», Split s 24 glasova ZA

3. GORAN MATAJČIĆ, Udruga izviđača «Omiš», Omiš s 23 glasova ZA

REGIJA SJEVER: (Međimurska, Varaždinska, Koprivničko križevačka, Krapinsko zagorska)

1. ZLATAN MOŠMONDOR, Odred izviđača Lepoglava, Lepoglava s 24 glasova ZA

2. DAVOR MAĐAR, Odred izviđača Lepoglava, Lepoglava s 24 glasova ZA

3. TIN VRHOVEC, Odred izviđača «Kalnik», Križevci s 23 glasova ZA

REGIJA ZAPAD: (Istarska, Primorsko goranska, Ličko senjska)

1. VITO DUNDOVICH, Odred izviđača «3. maj», Rijeka s 24 glasova ZA

2. SANDRO VIZLER, Odred izviđača «3. maj», Rijeka s 24 glasova ZA

2. DARIO HREN, Odred izviđača «3. maj», Rijeka s 23 glasova ZA

REGIJA ISTOK: (Osječko baranjska, Brodsko posavska, Virovitičko podravska, Vukovarsko srijemska, Požeško slavonska)

1. ZORAN MILAKOVIĆ, Odred izviđača «Pakra», Pakrac s 24 glasom ZA

2. ZDENKO POPOVIĆ, Udruga izviđača «Slavonski hrast», Osijek s 24 glasa ZA

REGIJA CENTAR: (Sisačko moslavačka, Bjelovarsko bilogorska, Zagrebačka, Karlovačka)

1. DARKO ĐURIĆ, Odred izviđača «Kupa», Petrinja s 24 glasova ZA

REGIJA ZAGREB: (Grad Zagreb) - rezultate tajnog glasovanja čita Donelli, glasanju su pristupila 24 zastupnika a izabrani su (tri kandidata s najvećim brojem glasova i potrebnom natpolovičnom većinom)

1. LIDIJA POZAIĆ FRKETIĆ, Odred izviđača «Jarun», Zagreb s 16 glasova ZA

3. MARKO ENGEL, Odred izviđača «Jelen», Zagreb s 15 glasova ZA

3. HELEN MARIE KEROVEC, Izviđački odred «Sava», Zagreb s 14 glasova ZA

Za članove Nadzornog odbora Saveza izviđača Hrvatske izabrani su:

1. ZORISLAV BABIĆ, Udruga izviđača «Slavonski hrast» , Osijek s 24 glasova ZA

2. ZDRAVKO CRNKOVIĆ, Odred izviđača «Jarun», Zagreb s 23 glasova ZA

3. MARIJAN ROŽANKOVIĆ, Izviđačka družba, Zagreb s 23 glasova ZA

Za članove Suda časti Saveza izviđača Hrvatske izabrani su:

1. LUKA BUKVIĆ , Odred izviđača «3. maj», Rijeka s 24 glasova ZA

2. JASMINKA PETRIĆ, Odred izviđača «Trogir», Trogir s 24 glasova ZA

Rešetić – potrebno je pristupiti drugom krugu glasovanja jer nisu izabrani:

- jedan vjećnik za regiju istok
- dva vijećnika za regiju centar
- dva člana nadzornog odbora i
- tri člana suda časti

Rešetić – poziva zastupnike da istaknutu kandidate ili se sami prihvate kandidate za drugi krug glasovanja.

Rožanković – predlaže za nadzorni odbor Hrvoja Petrića, Petrić prihvaća

Macut - se prijavljuje za Nadzorni odbor

Stipanović – predlaže Marka Petranovića za Sud časti, Petranović prihvaća (telefonska potvrda predsjedavajućem)

nejasno iz redova zastupnika – predložen Marjana Ribicu za Sud časti, Ribica prihvaća
Rešetić – nema više prijeloga pooziva Donneli da evidentira kandidate.

Rešetić- pristupa se drugom krugu izbora

Za članove Nadzornog odbora Saveza izviđača Hrvatske u drugom krugu izabrani su:

- 1. MILAN MACUT, Odred izviđača «3. maj», Rijeka s 24 glasova ZA**
- 2. HRVOJE PETRIĆ, Odred izviđača «N.B. Đebo», Zagreb s 24 glasova ZA**

Za članove Suda časti Saveza izviđača Hrvatske u drugom krugu izabrani su:

- 1. MARKO PETRANOVIĆ, Odred izviđača «Javor», Zagreb s 24 glasova ZA**
- 2. MARIJAN RIBICA, Odred izviđača «Istra», Pula s 23 glasova ZA**

Rešetić - utvrđuje da nisu izabrani:

- jedan vijećnik za regiju Istok
- dva vijećnika za regiju Centar
- jedan član Suda časti

Ćelić – zahvaljuje svima na iskazanom povjerenju, nada se da će nova Tijela raditi bolje nego prethodna, te da će nastaviti u smjeru u kojem se u ovom prvom mandatu krenulo.

Rešetić- zaključuje točku 5. i nastavlja se bez stanke točkom 7.

Ad. 7. Prijedlozi preporuke inicijative

Rešetić – dali u slučaju potrebe podmirenja sudskih troškova dignuti hipotekarni kredit?

Crnković – na svu imovinu ili samo na nekretninu?

Rešetić – hipotekarni kredit se može podići samo na nekretninu

Drndić – zašto bi se dizao kredit, zašto ne prodamo prostor u Preradovićevoj i kupimo neki manji i ako ga podignemo imamo li ga onda iz čega i vratiti?

Rešetić – može se donijeti i takva odluka

Milaković – trebalo bi svim udrugama poslati dopis u kojem bi se objasnila situacija i koje su nam mogućnosti

Stipanović – ako sad ne donesemo odluku kasnije će nam kasno jer ako nam Šibenik krene s ovrhom nećemo moći dobiti kredit

Rožanković – razradite taktiku s brojkama i onda to pošaljite

Donelli – hipotekarni kredit je jedan od načina kako da zaštitimo našu imovinu od ovrhe jer ako se podigne kredit i banka se upiše na nekretninu neće se moći izvršiti ovrha

Sremić V. – kako mislimo vraćati taj kredit i treba paziti da se ti novci ne potroše za drugu svrhu.

Ćelić – podizanje ovog kredita nije iz razloga što nam je to zabavno nego da bi se pokušala spriječiti ovrha nad imovinom, a ako bi htjeli prodati prostor vlasnici kafića nas mogu tužiti

Rožanković - treba napraviti specifikaciju troškova

Rešetić – niko nam ne garantira koliko će na licitaciji dobiti novaca za prostor

Rožanković – koje su konkretne brojke

Rešetić – kredit će biti u visini troškova parnice

Rožanković – tražiš da donesemo odluku bez ikakvih podataka

Smode – mislim da se s ovim nebi trebalo brzati jer je situacija komplicirana i trebalo bi dobro razmisliti što će se učiniti

Vrhovec – trebalo bi svim udrugama dostaviti sve relevantne podatke, koliko bi bio iznos kredita i kako bi se to vraćalo u različitim varijantama da sve bude transparentno i da se onda udruge odluče što učiniti

Milaković – trebalo bi dati ovlast Vijeću da o tome odluči

Rešetić – kad kažemo da se ne zna nismo još sigurni koliki će biti konačni troškovi

Sremić V. – a da se prodaju prostorije?

Rešetić – zakupac prostora bi nas mogao tužiti

Konjević – ako se ide na varijantu kredita onda bi trebalo iznajmiti cijeli prostor u Preradovićevoj i iz toga otplaćivati kredit, a ured preseliti negdje drugdje

Rešetić – problem je nepovoljnog ugovora o najmu prema kojem ako izlazimo iz prostora dosadašnji zakupac ima pravo prvenstva na cjelokupni prostor po 10 eura po kvadratu i to nam se ne bi isplatilo.

Sremić V. – tko je sklopio takav ugovor?

Rešetić – Dalibor, Jelavić

Engel – trebali bi sve pustiti pa da kad dođe sve na naplatu reći da smo mi mali jadni izviđači i neka malo pričekaju s naplatom

Donelli – moramo biti svjesni da u trenutku kad se pokrene ovršni postupak više nema mogućnosti da se dobije hipotekarni kredit

Cvitanić – postoji li datum kad bi se to moglo dogoditi

Rešetić – trenutno ovisimo o volji gradonačelnika Šibenika

Konjević – nismo se shvatili ja predlažem da se prostor iznajmi i da se od toga plaća kredit

Rešetić – pravo na unajmljivanje ima prvo tvrtka Raul koja je već u najmu jer tako stoji u ugovoru koji je za nas nepovoljan i to ne bi bilo dovoljno za otplatu kredita.

Rožanković – zar ne postoji mogućnost da se s nekim razgovara o oprostima duga?

Rešetić – postoji, ali je kredit jedna od mogućnosti kako riješiti problem, trenutačno ovisimo o volji gradonačelnika Šibenika, jer jedino o njemu ovisi kad će krenuti ovrha

Drndić – nemožemo vam dati potpisani bjanko ček

Vrhovec – a da neko iz Saveza ode i razgovara sa gradonačelnikom Šibenika

Rešetić – to će se i napraviti, ali ako mi odemo tamo samo ćemo ih podsjetiti na to

Donelli – nije mi jasno kako ljudi ne shvaćaju da podizanje kredita je najbolja opcija da se spasi nekretnina, a ako nam kredit neće trebati 1 do 2% naknade na ranije zatvaranje kredita je manja šteta od gubitka imovine.

Engel – pa zar ćemo o tome razmišljati kad nam na naplatu dođe uplatnica od dva milijuna kuna

Konjević – kad bi trebalo početi postupak podizanja kredita

Rešetić – već je trebalo

Rožanković – zašto se nije onda sazvalo ljude kad se za to saznalo

Rešetić – Sabor je već sazvan u najkraćem roku i da je išao neki poziv za takav sastanak, ne bi mogao ići ranije jer je presuda postala pravomoćna 29.05.

Bošnjak – dali će onda ići informacija o iznosu kredita i svim potrebnim informacijama

Crnković – dati na glasanje zaključak

Čelić – potrebne su nam opće smjernice za djelovanje, trebate na dati impuls u kojem smjeru da krenemo

Rešetić – Sabor je jedino tijelo koje može odlučivati o nekretninama i ako o tom sad nešto ne dogovorimo nema smisla skupljati ljude za Sabor kako bi se odlučilo o kreditu kada to već bude kasno

Sremić D. – za te se iznose znalo već prije jer su uvršteni u proračun

Rešetić – to su bila predviđanja o mogućoj visini troškova

Sremić D. – zar se nije moglo onda poslati neki dopis s mogućim varijantama kako riješiti problem

Rešetić – kako da se radi nešto i daju prijedlozi za rješavanje problema ako se tad još nisu znali točni troškovi, već su ovo bila samo predviđanja

Sremić V. – to su sve zakulisna čačkanja koja nam se sad lagano obijaju u glavu

Donelli – iznos od dva milijuna kuna za troškove parnice je uneseno kao bilješka izvanbilančanog zapisa i mora se unijeti u financijske dokumente

Ribica – da je bilo potrebe ranije dali je Čelić mogao sam donijeti tu odluku?

Cvitanić – nije mi jasno ako ste tim ljudima dali povjerenje glasavši za njih zašto sad ne želite vjerovati da će napraviti ono što je najbolje za Savez.

Rešetić – daje na glasovanje zaključak koji glasi:

Zaključak je Sabora da se u svrhu podmirenja sudskih troškova može podignuti hipotekarni kredit. Prijedlog je prihvaćen sa 22 glasa ZA.

Sjednica je završila u 18.15. sati iscrpljivanjem dnevnog reda.

Zapisničar:

Tamara Karlović

Ovjerovitelji zapisnika:

Predsjednik Radnog predsjedništva:

Marija Esmeralda Donelli

Marijan Rešetić

Marko Engel

Predsjednik Saveza izviđača Hrvatske:

Jasmin Čelić